



Ц Е Н Т Р Ф И С К А Л Ь Н О Й П О Л И Т И К И

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР ПО ВОПРОСАМ
БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ И МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

17 – 20 апреля 2007 г.



А. В. Юрин

Директор Департамента межбюджетных отношений
Министерства финансов Российской Федерации

РЕАЛИЗАЦИЯ БЮДЖЕТНОГО ПОСЛАНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Стенограмма)

ЮРИН. Уважаемые коллеги, мне хотелось бы в начале остановиться на том, как мы с вами будем реализовывать бюджетное послание Президента в субъектах и муниципальных образованиях, остановиться на тех положениях Бюджетного послания, которые достаточно четко и определенно дают направления нашей с вами деятельности.

В принципе, существующая сегодня система межбюджетных отношений создает вполне уверенные основы для формирования доходов бюджетов субъектов, и мы с вами видим, что доходы бюджетов субъектов ежегодно растут темпом, более чем в 20%, что существенно превосходит инфляцию и что, понятно, создает условия для формирования бюджетов субъектов в том объеме, в котором они требуются для исполнения обязательств субъектами. Мы постарались представить здесь те положения Бюджетного послания, которые мы с вами должны осмыслить, по которым должны разработать меры по реализации.

Первое, с чего можно начать, на чем остановиться, это вопрос формирования трехлетнего бюджета. Вообще в Бюджетном послании идет речь о том, что нужно заглядывать и в более дальний период. Мы выбрали субъекты Российской Федерации, которые разработали трехлетний финансовый план, их у нас 71, и 49 субъектов, которые утвердили бюджет на 2007 год, трехлетний финансовый план правовым актом главы

администрации субъекта. Вы знаете, что в Бюджетном кодексе есть положение, которое на сегодняшний день в действующей старой редакции не позволяет это делать в форме закона субъекта Российской Федерации, но в форме нормативного акта главы 49 субъектов нашли возможность принять такие решения. Понятно, что сегодня в Российской Федерации думают о том, как внести необходимые изменения в закон 94-ФЗ. Если эти изменения будут внесены, можно будет проводить конкурсы, тендеры и все остальные необходимые процедуры не только в пределах одного бюджетного года, но и в пределах большого бюджетного цикла, естественно, тогда появится возможность у бюджетных учреждений долгосрочно планировать свои обязательства.

Отдельно Бюджетное послание останавливается на реализации в полном объеме действующих обязательств. Речь идет о нашей с вами кредиторской задолженности, с которой мы боролись разными методами, и мы ее достаточно успешно побеждаем. На 1 января текущего года она сократилась до 57 млрд. рублей со 123 млрд. рублей на 1 января 2001 года. Это существенное снижение, понятно, что сегодня это уже не 10% доходов, как было в 2001 году, это всего 1,5%. Тем не менее, остается ряд проблемных субъектов.

На этой диаграмме мы показали, каким образом происходит снижение кредиторской задолженности по отдельным субъектам Российской Федерации. Мы видим, что желтым – тот тренд, который наблюдался в 2001 году, пики цвета морской волны – это то, что мы имеем на сегодняшний день, к сожалению, мы имеем ряд субъектов, которые по сравнению с 2001 годом никак не улучшили состояние своих дел с исполнением расходных обязательств. Я обращаю внимание, что в бюджетах должны быть заложены объемы на погашение кредиторской задолженности, и сам механизм планирования и исполнения бюджета не должен генерировать образование ее вновь. Поэтому при разработке бюджета на 2008 год этому необходимо уделить самое пристальное внимание. Понятно, что это станет объектом внимательных исследований и с нашей стороны, и со стороны органов, которые осуществляют проверку. У нас осталось всего 4 субъекта, которые имеют задолженность по заработной плате, это Амур, Якутск, Ленинградская область и Ярославская область. Это те субъекты, которые по бюджетной обеспеченности не являются самыми последними, но в то же время, видимо, тот финансовый менеджмент, который существует в этих субъектах Российской Федерации, не позволяет им реализовать в полном объеме те требования, которые нужно реализовать. Конечно, задолженность по заработной плате – это основной показатель, на который мы будем обращать внимание и впредь. Ситуация по долгам по детским пособиям, в принципе, тоже существенно улучшилась, но мы в последней колонке назвали те субъекты, которые по-прежнему имеют задолженность.

Следующая позиция более сложная для исполнения, она содержится в бюджетном послании и является самой сложной для реализации. Речь идет об оценке эффективности бюджетных расходов с точки зрения конечных целей

социально-экономической политики. Мы знаем, что одна из тем, которая была у вас на семинаре, связана с расходами на содержание детей, не имеющих родителей. К сожалению, мы видим по диаграмме, что сегодня нет решающего опережения по устройству детей в семейные формы воспитания, что само по себе обеспечивает существенную экономию бюджетных средств – нет необходимости в содержании громоздких аппаратов, зданий, где количество персонала равно количеству содержащихся детей. Передача детей на воспитание в семью с соответствующим финансовым сопровождением для того, чтобы семья могла предоставить ребенку все необходимое – это один из самых простых способов и элементов достижения эффективности бюджетных расходов. Тем не менее, как показывают наши данные, мы не видим сегодня устойчивого опережения количества детей, устраиваемых в семью, по сравнению с количеством детей, находящихся в традиционных учреждениях для воспитания.

Другая форма повышения эффективности бюджетных расходов связана с расходами на здравоохранение. Здесь есть специалисты, которые непосредственно отвечают за финансирование этой сферы. Сегодня финансирование, к сожалению, происходит из двух источников, то есть с одной стороны из фонда обязательного медицинского страхования, с другой стороны из бюджетов различных уровней. Зачастую финансирование из ФОМСа просто называется страховым, а на самом деле оно таковым не является – это просто предоставление средств на выплату заработной платы, медикаменты, расходные материалы, которое не дает возможности руководителям медицинских учреждений расходовать их как-то по-другому. Наверное, здравоохранение является в большей степени отраслью, которая поддается реформированию в плане повышения эффективности бюджетных расходов. У вас тоже были содержательные доклады, где речь шла о том, что средства должны предоставляться здравоохранению либо за пролеченный случай, то есть должны быть выработаны определенные расценки, согласно которым за каждый пролеченный случай средства будут предоставляться данному медицинскому учреждению при соблюдении стандарта, либо по каким-то другим нормативным принципам, но деньги должны идти в медицинское учреждение за больных. Медицинский персонал должен получать заработную плату не только по ЕТС, как он ее сегодня получает, а в зависимости от того, сколько больных прошло через медицинское учреждение, каковы результаты лечения. И здесь очень важна роль финансовых органов, как органов, не являющихся отраслевыми, которые в большей степени могут предложить пути реформирования отраслевым органам.

На то, что сегодня происходит с капитальными вложениями, отдельно обращено внимание в Президентском послании. Мы видим, что капитальные вложения растут, по темпам роста они на втором месте после расходов на оплату труда. Линия синего цвета означает 418% роста. Расходы на капитальное вложение опережают затраты в целом и материальные затраты на текущее содержание. Это говорит о том, что вопрос о повышении

эффективности использования капитальных вложений – главная задача в этой сфере. Нам надо просчитать, какие объекты в субъекте или муниципалитете брались сооружать, в каком они состоянии, какова эффективность принятия решений при сооружении. Мы с вами очень редко считаем, когда принимаем решения о строительстве того или иного объекта, что он заменит, какое бюджетное учреждение, какие бюджетные учреждения можно будет ликвидировать путем объединения, где нужна реконструкция, где нужен ремонт, где просто нужна пристройка к существующему зданию. Речь идет о том, что должны заключаться контракты на нормативный срок, планирование на нормативный срок стройки.

Еще одно положение бюджетного послания – оценка качества финансового менеджмента. Когда мы делили систему КРУ на федеральную и муниципальную, понятно, что в каждом субъекте осталась своя система контроля – субъектовая или муниципальная, – которая обеспечивает контроль за целевым использованием средств, есть хищения или нет хищений, анализ эффективности использования бюджетных средств. Эффективность использования стоит основной задачей в бюджетном послании. Но эта задача фактически перед органами контроля не ставилась. Вопрос не только в органах контроля, вопрос в целом в управлении финансами, насколько мы сможем при имеющихся ресурсах достичь наивысшего качества бюджетных услуг, наивысшего охвата того контингента получателей услуг, которым они должны предоставляться исходя из объема средств, которые мы имеем.

Несколько слов отдельно по поводу заработной платы. Единая тарифная сетка уходит в прошлое, и, видимо, сегодня уже достаточно много разработано рекомендаций по переходу на отраслевые системы оплаты труда, но вопрос в том, что оплата труда в бюджетной сфере сегодня не является той, которая обеспечивала бы конкурентоспособность бюджетной сферы по сравнению с другими отраслями экономики. Поэтому наша задача, как финансистов, искать пути решения повышения заработной платы работникам бюджетной сферы, естественно, исходя из задачи повышения эффективности работы бюджетных учреждений в целом. То есть, с одной стороны мы говорим о том, что от ЕТС будем уходить и переходить к другим формам и системам оплаты труда, с другой стороны понятно, что это нужно будет делать в пределах того фонда оплаты труда, который мы имеем. Но искать способы перехода, пути решения – это та работа, которую фин. орган должен возглавлять.

Отдельно в бюджетном послании есть позиция, связанная со строительством и эксплуатацией дорог. Мы видим, что расходы на дорожное хозяйство росли самыми низкими темпами, то есть ниже всех расходов за пятилетие, выросли всего на 44% при расходах, скажем, на капитальное вложение в 4 раза и расходах в целом в 3 раза. Вы знаете, что в бюджетном кодексе, который недавно принят, введены определенные ограничения для субъектов, которые получают финансовую помощь из федерального бюджета. Эти ограничения несколько видоизменились в отличие от того варианта, который был вынесен на первое чтение, при доработке это было

учтено. Мы знаем, что сохранились ограничения для субъектов, в доходах которых удельный вес межбюджетных трансфертов составляет 20% и 60%, хотя есть еще одно ограничение – на 5%, эти субъекты могут осуществлять внешние заимствования. По тем субъектам, которые получают бюджетную финансовую помощь в объеме более 20%, естественно, фонд компенсации здесь не учитывается, я хотел бы назвать те позиции, которые обозначены в редакции бюджетного кодекса, принятой сегодня Государственной Думой и одобренной Советом Федерации. Данные субъекты не могут устанавливать и исполнять расходные обязательства, не связанные с решением вопросов, отнесенных к полномочиям органов власти субъектов, превышать установленные нормативы расходов на оплату труда. Эта формулировка изменилась. Вы знаете, что сегодня в действующей редакции речь идет о том, что по соответствующим должностям уровень оплаты труда не может превышать. Мы внесли предложение и изменили эту формулировку на следующую: «Не могут превышать установленные Правительством нормативы формирования расходов на оплату труда и содержание органов государственной власти». Естественно, такое же ограничение и для муниципальных образований. Эти объемы нормативов субъект может устанавливать своим решением и применять для муниципальных образований. Дополнительно к этим ограничениям по тем субъектам, где выше 60%, с минфином будет осуществляться подписание соглашений по повышению эффективности использования бюджетных средств, будет осуществляться полное казначейское исполнение, экспертиза будет осуществляться Министерством финансов и проектных бюджетов, внешняя проверка будет проводиться Счетной палатой ежегодно. Аналогичные требования установлены для муниципальных образований, но для поселений мы смягчили эти требования и проверку сделали не реже, чем один раз в два года, поскольку поселений много, и объем работы по проверке достаточно большой.

Положение Бюджетного послания предусматривает требование максимального закрепления за муниципальными образованиями налоговых доходов. Мы показали на диаграмме уровень зависимости бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации и количество муниципальных образований от того уровня налоговых доходов, которые закреплены за муниципальными образованиями. Здесь оказывается, что прямой связи не прослеживается, субъекты федерации с одинаковым количеством муниципальных образований, примерно одинаковым уровнем бюджетной обеспеченности по-разному закрепляют за муниципальными образованиями объем собственных доходов. Здесь конкретные субъекты названы.

Начиная с 2008 года, мы будем предусматривать фонд в объеме 2 млрд. рублей для поощрения субъектов Российской Федерации, достигнувших наилучших показателей в социально-экономическом развитии. Соответствующие фонды рекомендуем образовать в субъектах. В 20-ти субъектах они уже созданы.

Задача бюджетной политики, ради которой мы работаем и живем – последовательное повышение качества жизни граждан, конечный итог нашей деятельности. Наш сегодняшний семинар, и он не первый, способствует решению этой задачи, потому что организаторы всегда стараются дать самый передовой, самый современный подход к рациональному, эффективному использованию бюджетных средств, дать определенные инструменты. Очень приятно, что, по сравнению с прошлогодним семинаром, зал полнее, больше участников изъявило желание. Это говорит о том, что мы с вами понимаем, что в рамках тех ограничений, которые у всех нас есть: статусных, должностных, финансовых и прочих, мы должны предлагать лицам и органам, принимающим решения, те методы и направления деятельности, которые позволят бюджетную сферу превратить в сферу, не являющуюся отсталой по сравнению с той рыночной структурой, которая окружает все наши бюджетные учреждения, с тем бизнесом, который работает только эффективно. Не эффективного бизнеса быть не может, иначе он разорится. Это положение не приемлемо в деятельности бюджетных учреждений, и в некоторой степени это нас расхолаживает и превращает бюджетные учреждения в некий анклав, в котором нет реформ, в котором нет качественных бюджетных услуг, в котором работают низко оплачиваемые люди, и все это, естественно, негативно сказывается на развитии общества в целом. Поэтому мы стараемся еще раз обратить ваше внимание на те направления, которыми нужно заниматься, и надеемся, что это у нас с вами получится. Теперь я готов отвечать на вопросы.

КУРЛЯНДСКАЯ. Наверное, можно вопросы не только по тематике Вашего выступления?

ЮРИН. Да, конечно, любые вопросы.

ВОПРОС. Министерство финансов Оренбургской области. У меня два вопроса. Первый вопрос касается перспективы перехода на федеральный бюджет финансирования милиции общественной безопасности и государственной противопожарной службы в части тушения пожаров, в той численности, которая содержится за счет средств субъектов в настоящее время.

Второй вопрос: будет ли решен вопрос о выделении средств субъектам на организацию работы по переданным федеральным полномочиям, то есть на администрирование тех расходов, которые осуществляет субъект по переданным полномочиям? И когда предположительно будет решен этот вопрос?

ЮРИН. Понятно, что нам всегда хочется все и сразу. Но не всегда наша жизнь позволяет нам принять сразу все решения. Мы долго шли к разграничению полномочий. То, что разграничение сделано – это уже шаг вперед. Я могу сказать, что остатки неиспользованных субвенций по

состоянию на 1 января этого года составили более 60 млрд. рублей. То есть, те полномочия, которые переданы, в достаточной степени обеспечены расходами, но мы еще не всегда правильно умеем этими средствами распорядиться. Я постоянно привожу один и тот же пример, который каждый раз вызывает большое удивление, когда мы на 1 число каждого месяца имеем по донорам резерв нераспределенных средств и кредиторскую задолженность. То есть мы донорам не платим в полном объеме, и в то же время у Минфина есть деньги, чтобы платить в полном объеме. Ваши специалисты, которые отвечают за расходование этих средств, не могут со специалистами Министерства финансов объяснить и сказать: нам нужен на этот месяц такой вот объем, чтобы ликвидировать эти долги. Зато переписку с получателями всех этих денежных средств, которые предоставляются в виде субвенции, вы с радостью направляете в Министерство финансов. Не надо их направлять в Министерство финансов, надо решать. Люди должны получать все деньги, которые они должны получать вовремя, ежемесячно, чтобы не испытывать никаких проблем. С нами потом уже разбирайтесь: перекинуть, перебросить, проавансировать и так далее. Поэтому объем средств на исполнение делегированных полномочий у нас достаточный, за исключением некоторых видов, по которым главные распорядители не до конца согласовали эти позиции с Минфином.

Вы знаете, что у нас не было вообще позиции по оплате доведения этих средств до получателя, и в федеральном бюджете на этот год уже есть те проценты, которые определены на оплату доставки средств на доведение по оплате жилищно-коммунальных услуг, средств, которые идут через фонд компенсации, есть и то, что связано с доведением по тем же донорам.

Что касается администрирования, то здесь позиция следующая. Я просил бы обратить внимание, что законы 199 и 258 были приняты по просьбе Госсовета, по просьбе губернаторов. Губернаторы сказали, что им нужно в большем объеме решать существующие задачи. Может мы подойдем к тому, что на администрирование, на управленческие функции будем предусматривать, но не все сразу. Сначала мы определили разграничение, теперь предусмотрели средства на доведение до получателей, и это тоже шаг вперед. Вы меня постоянно спрашивали в прошлые годы: «Как оплачивать почтовые расходы?» Теперь вы их можете оплачивать, эта проблема решена. Осталось администрирование. Я не скажу, что это будет в бюджете 2008 года, поскольку это требует отдельного подхода по каждому виду субсидий, по ряду вообще нет необходимости. В каком-то виде это решение будет, но несколько позднее.

Что касается пожарных и милиции общественной безопасности. По пожарным заработная плата, денежное довольствие с 2008 года будет выплачиваться из федерального бюджета, с 2009 года будет полностью обеспечиваться содержание, но, в то же время, вы можете иметь столько, сколько захотите, пожарных за счет своих средств, это не возбраняется. По милиции общественной безопасности ситуация несколько сложнее, такой определенности, как по пожарным, высказать сегодня не могу. Речь шла о

том, что она все-таки будет передана на федеральный уровень, но у губернаторов субъектов Российской Федерации очень разные просьбы: одни на Госсовете предлагают передать, другие говорят, что передавать ни в коем случае не нужно, потому что вопросы обеспечения общественной безопасности должны решаться субъектами Российской Федерации, сейчас это в компетенции субъектов, и содержание милиции общественной безопасности должно оставаться за субъектами. В частности, крупные регионы, мегаполисы постоянно выходят с таким предложением. Поэтому пока не состоялось решение, что милиция общественной безопасности будет передаваться на федеральный бюджет. Этот вариант возможен, но конкретных сроков я бы называть не стал.

ВОПРОС. Самарская область, министерство финансов. Мой вопрос связан с милицией общественной безопасности. В поправке в бюджетный кодекс дословно написано: «Распорядители, получатели бюджетных средств могут быть включены в перечень подведомственных распорядителей и получателей бюджетных средств только одного главного распорядителя бюджетных средств». Причем не сказано, что в рамках одного бюджета. Как в этом случае будет решаться проблема с УВД?

ЮРИН. Так же, как вы и финансировали, то есть будете предоставлять средства УВД.

ВОПРОС. То есть мы будем нарушать Бюджетный кодекс?

ЮРИН. Нет, нарушать Бюджетный кодекс вы не будете. Казначейство даст дополнительные разъяснения, с Нестеренко все вопросы оговорены. Нарушения Бюджетного кодекса там не будет.

ВОПРОС. Это будет касаться только УВД? А, например, школ, здравоохранения? Там же деньги идут из ФОМСа, из областного бюджета, из местного. Если бы в кодексе было четко написано, что правила будут действовать в рамках одного бюджета, тогда ни у кого не возникало бы вопросов.

ЮРИН. Я думаю, что к редакции того Бюджетного кодекса, который сейчас принят, будем еще возвращаться, поэтому самое конструктивное предложение: прочитать не только основной текст, но потратить время и на прочтение переходных положений, они тоже дают ответы на многие вопросы, в том числе и на этот, прочитать сроки введения в действие, то есть 4 и 5 статьи закона, которым сейчас вводится Бюджетный кодекс. Когда вы все это прочитаете и осмыслите, переговорите с Минфином, если у вас останутся вопросы, пожалуйста, не тяните время, присылайте нам свои предложения. В любом случае, мы будем и дальше работать над содержанием текста. Если будет требоваться какое-то вмешательство, какие-то коррекции, они,

конечно, будут делаться, потому что осенью будет рассматриваться вопрос по всем главам, которые связаны с финансовым контролем. Если будет необходимость по каким-то другим позициям, будем уточнять и другие позиции. Но в начале я рекомендую внимательно изучить переходные положения.

ВОПРОС. У меня еще практический вопрос. Полномочия по воинскому учету переданы органам местного самоуправления. Но сложилась такая очень интересная ситуация именно у нас, в Самарской области, что деньги пришли в полном объеме и в прошлом году, и в этом, но федеральное казначейство нашего территориального управления не желает выделять эти средства по той простой причине, что есть разъяснения от Минфина, каким образом тратить эти средства в первом квартале 2006 года. То есть, они ждут от Министерства финансов каких-то разъяснений по поводу других средств и не перечисляют до сих пор средства за три квартала прошлого года. Мы обращались в Министерство финансов, но до сих пор никакой реакции нет.

ЮРИН. Реакция, видимо, есть, но не та, которую вы хотели. Давайте еще раз поговорим с казначейством, выходить из этой ситуации. В принципе, все деньги надо доводить до бюджетополучателя, их подвешивать нельзя.

ВОПРОС. Красноярский край, департамент финансов. По оплате труда муниципалов конкретного ответа не дали. 86 статья бюджетного кодекса. Поправка бюджетного кодекса отменила норму того, что предельное значение устанавливается законом субъекта Российской Федерации, и 131 закон эту формулировку сохраняет. Соответственно, расходы на оплату труда будут устанавливаться высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации. Что нам делать с нашими законами о предельных значениях оплаты труда? Отменять их?

ЮРИН. А в чем они противоречат редакции БК?

ВОПРОС. Дело в том, что 86-ая статья, которая предусматривала установление предельных значений оплаты труда, была отменена в новой редакции.

ЮРИН. С какого числа?

РЕПЛИКА. Эта норма была отменена с момента вступления в силу.

ЮРИН. Вы уверены? Проверьте еще раз, с какого числа она отменена. Вам ничего не мешает подготовить свои нормативные акты, которыми будут установлены все те же предельные нормативы, если вы хотите их установить. Формулировка позволяет установить и предельные нормативы на оплату труда. Но проблема в чем, почему мы пошли на эту редакцию? Потому что

можно иметь очень много низко оплачиваемых муниципальных служащих, соблюдать все нормативы по предельным оплатам труда, все они будут ездить на хороших машинах, сидеть в хороших кабинетах. Поэтому нужно считать расходы на управление в целом. Если вы хотите в расходах на управление регулировать еще и оплату труда, мы вам дали такую возможность. Регулировать и расходы для муниципалитета в целом, и оплату труда. Поэтому нет никакой проблемы сохранить те нормы, которые у вас приняты, которые связаны с предельными объемами, с расходами. Своими нормативными актами вы можете их пролонгировать на следующий период.

ВОПРОС. Ивановская область. Хотела бы просто уточнить. В субвенциях на подразделения противопожарной службы есть уточнение: за исключением подразделений, созданных субъектами. После 122 закона мы были вынуждены создать Постановлением администрации подразделения противопожарной службы, поскольку был приказ МЧС. А субвенция и в прошлом году, и в этом предусматривает подразделения, за исключением этих. До настоящего времени мы не можем решить вопрос. У нас нет права на использование субвенции, которая выделена в этом году, поскольку подразделения созданы Постановлением администрации области. Что нам делать?

ЮРИН. Такая ситуация по нескольким территориям, буквально по двум-трем субъектам Российской Федерации, которые создали свои подразделения противопожарной безопасности. К сожалению, здесь мы с вами ничего не сделаем, такова формулировка закона. Мы не можем расходовать средства федерального бюджета на содержание этих подразделений. Здесь я вам ничем не помогу.

ВОПРОС. Министерство экономики и промышленности республики Татарстан. Критерии оценки регионов, которые могут получить средства из фонда стимулирования эффективно развивающихся регионов определены или нет? И какова методика распределения этого фонда?

ЮРИН. Ваши руководители финансовых органов были на семинаре в Нальчике, который мы проводим один раз в год со всеми субъектами Российской Федерации. Мы раздавали примерный перечень показателей, по которым будет оцениваться в нашем видении деятельность органов власти по социально-экономическому развитию субъектов. На сегодняшний день есть еще перечень показателей, который указан в проекте Указа Президента, поэтому я думаю, что в любом случае будет происходить доработка. Нам с вами надо понять одно: идеальным этот перечень не будет никогда, то есть, как и любую конструкцию, трудно создать идеальным. Создать тот перечень, который бы в полном объеме и объективным образом оценивал деятельность, очень сложно. Поэтому будут выбраны отдельные показатели по отдельным отраслям. Вы можете взять у ваших губернаторов список показателей,

который был согласован с председателем Правительства, есть Указ Президента, есть показатели Минрегиона, Минэкономки, я думаю, что какое-то время уйдет на доработку этого перечня, затем он, конечно же, будет обнародован.

ВОПРОС. Ивановская область, департамент финансов. Вы говорили про фонд стимулирования, про 20%. Эти средства будут учитываться в расчете дотации в той методике, которая будет утверждаться Правительством, либо эти средства будут в фонде софинансирования, либо как иные межбюджетные трансферты.

ЮРИН. Я сказал про 2 млрд. рублей, которые создаются в качестве призового фонда, в качестве иных межбюджетных трансфертов будут предоставляться.

ВОПРОС. Томская область, департамент финансов. У меня два вопроса. Первый вопрос относительно закрытых административно-территориальных образований. Какова будет политика Минфина в части их поддержки? Было сказано, что фонд финансовой поддержки субъектов увеличился на 26%. У ЗАТО изменится что-то или нет?

И второй вопрос: сохранится ли в течение трех последующих лет субсидирование из федерального бюджета часть родительской платы?

ЮРИН. На все вопросы ответ утвердительный. Поддержка из федерального бюджета закрытых административно-территориальных образований будет продолжаться по всем тем направлениям, по которым она сложилась. Что касается компенсации родительской платы, она тоже будет продолжаться.

ВОПРОС. Дагестан, министерство финансов. В Бюджетном кодексе есть статья, не позволяющая изымать средства фондов. Хотелось бы услышать Ваше мнение по этому поводу, тем более в связи с предстоящей передачей средств здравоохранения ОМС, одноканального финансирования, когда нет никаких рычагов влияния на целевое эффективное расходование бюджетных средств. Что бы Вы могли сказать по этому поводу?

ЮРИН. Каждому субъекту, конечно, надо исходить из той готовности, которая есть в субъекте Российской Федерации, по переходу на те или иные формы финансирования. Если у вас есть надежный контроль за качеством оказываемых медицинских услуг, если вы уверены, что это будет делаться в медицинских учреждениях на достойном уровне, если вы можете быть уверены, что качество медицинских услуг возрастет – это одна ситуация, если же вы считаете, что смета пока является более надежным инструментом. Я, может быть, неправильно отвечаю. Если вы пока не готовы перейти от сметы к одноканальному финансированию, то я бы посоветовал хотя бы несколько

учреждений, несколько направлений, республиканских или областных, переводить на эти принципы, чтобы вы видели разницу, чтобы нарабатывали какой-то опыт, чтобы в этом направлении работа шла.

ВОПРОС. Здесь уже поднимался этот вопрос, но ведь речь идет о районных больницах. Если их переводят на одноканальное финансирование, снижаются расходы муниципалитетов, а доходы... И в Указе Президента сказано, что есть какие-то специальные налоговые режимы ввели.

ЮРИН. Здесь, я думаю, с учетом всех механизмов межбюджетного регулирования можем это все отстроить, поэтому это вопрос конкретных решений.

ВОПРОС. Красноярский край, департамент экономики. В основных направлениях налоговой политики на 2008-10 г.г. в рамках борьбы с трансфертным ценообразованием предусмотрено введение института консолидированной отчетности. Пока не понятно, какая идеология закладывается. Структура, формирующая консолидированную отчетность будет выполнять роль, скажем так, единого бухгалтерского центра, или изменится подход к формированию прибыли?

ЮРИН. А у вас из департамента налоговой политики никто не планировал выступать? Я думаю, что здесь лучше переговорить со специалистами департамента налоговой политики, то есть с департаментом, который это непосредственно разрабатывает. Они достаточно открытые люди к контактам, можно выйти на конкретного специалиста. Я бы не хотел сейчас отвечать на этот вопрос.

ВОПРОС. Минфин Дагестана. Субъектам Федерации с этого года переданы полномочия Российской Федерации в области водных отношений, по охране животного мира и биологических ресурсов. Однако передаваемые субвенции не предусматривают содержание численности, необходимой для исполнения этих полномочий. Как нам быть с потребностью в дополнительных средствах?

ЮРИН. Это правильный вопрос. Может быть, я остановлюсь на ответе. С 1 января 2008 года фонд компенсации должен был дополнительно пополниться субвенциями на вопросы, связанные с обеспечением контроля в области здравоохранения, образования, охраны памятников истории и культуры, в области охраны биологических объектов и животного мира. Если у нас по биологическим объектам, водным, животного мира готовность Минприроды существует, то по остальным такой готовности на сегодняшний день нет. Видимо, субвенции в федеральном бюджете на все эти полномочия передаваться в 2008 году не будут, хотя они по 258 закону предусмотрены к передаче. Что касается недостаточности объемов, буквально вчера Министр

провел последнее заседание бюджетной подкомиссии по рассмотрению проектировок очередного года. Минприроды в качестве потребности эти средства не выставлял. Раз он их не выставлял, то они и не заложены. Я думаю, что это вопрос следующих лет, который надо будет решать с Минприроды, чтобы потребность заявляли в установленном порядке на следующий бюджетный период.

ВОПРОС. Пермский край, министерство финансов. При согласовании исходных данных социальных субсидий из фонда софинансирования мы писали свои замечания в части субсидий ветеранам, труженикам, реабилитированным, что часть исходных данных берется как численность имеющих право, а часть исходных данных как численность получивших по состоянию на 1 января 2007 года. Эти замечания до сих пор не учтены. Что Вы можете сказать?

ЮРИН. Я Вам рекомендую переговорить с Ерошкиной. Мы вчера должны были это поправить. Я не знаю, поправили или нет. Переговорите, это должно быть поправлено.

ВОПРОС. Республика Калмыкия, зам. министра финансов. Вопрос о трехлетнем бюджете. Будет ли жестко рекомендоваться субъектам принятие трехлетнего бюджета, начиная с будущего года?

Второй вопрос о предварительных параметрах федерального бюджета на три года с 2010 года было исключено финансирование расходов ряда нац. проектов. Означает ли, что финансирование перейдет на субъекты?

И как будет решаться вопрос о дополнительном лекарственном обеспечении федеральных льготников в этом году, поскольку то соглашение, которое Минздравсоцразвития предложил субъектам по долевному софинансированию и федеральным полномочиям у нас, финансистов, вызвало, мягко говоря, удивление.

ЮРИН. Начнем с последнего вопроса. Он более обширный и всех интересующий. По дополнительному лекарственному обеспечению, видимо, изначально была заложена не очень удачная схема предоставления этих мер социальной поддержки, то есть получается так, что меру предоставляет один уровень власти, а платит за нее другой. То есть субъекты и муниципалитеты выписывают рецепты без ограничений, по потребности, а федеральный бюджет их должен оплачивать. Наверное, не очень удачная конструкция. Может, и схема контроля за этим отсутствовала.

Но мы не можем – вы же финансисты все – вот как может быть бюджетное обязательство безразмерным, как оно может быть без определения конкретной суммы? Вот это обязательство получилось вот таким, что оно, как бы, подлежит к исполнению, но оно беспредельно. То есть, его можно наращивать до бесконечности, абсолютно непонятно, какой результат, как это влияет все в конечном итоге на излечение, на

продолжительность жизни, на качество лечения и так далее. То есть, не всегда именно меры такого характера оказываются эффективными.

Поэтому понятно, что, с одной стороны, федерация продолжит поддержку субъектов Российской Федерации через Фонд медицинского страхования по реализации этих расходных полномочий, но с другой стороны, конечно, у вас должны быть достаточно понятные, четкие, налаженные механизмы контроля за выпиской этих рецептов, за обоснованностью этой выписки, рациональностью и всеми теми вопросами, которые...

Ведь у нас же что получилось. Если у нас по субъектам еще два года назад эти все расходы составляли около 3 миллиардов рублей, то в прошлом году они уже составили 80 миллиардов рублей. Вы как финансисты должны понять. Когда это было полномочием субъекта, то это все делалось за 3 миллиарда рублей, как это стало другим – то есть, принципиальные вещи нарушены, разорвана ответственность. Один уровень власти принимает решение, другой за это решение платит. Естественно, мы получили то, что и должны были получить в этом случае.

Поэтому, с одной стороны, федерация будет, конечно же, помогать, с другой стороны, вам у себя надо смотреть, насколько все это разумно, целесообразно, нужно, обоснованно, и как это в конечном итоге влияет потом на объективные показатели состояния организма человека - специальные вещи, но которыми тоже, видимо надо заниматься.

То, что касается нацпроектов – по ним никто ничего не отменяет. Речь идет о том, что решение будет приниматься несколько позже. Естественно, эти все средства здесь зарезервированы. Поэтому все, что касается 2009 и 2010 года, я вас просил бы очень настороженно не воспринимать. Мы в следующем году будем в любом случае принимать бюджет, который уточнит параметры 2009 и 2010 года, там все это можно будет учесть.

РЕПЛИКА. Насчет жесткой рекомендации к трехлетнему бюджету.

ЮРИН. Насчет жесткой рекомендации – в БК четкая запись есть о том, что вы сами решаете, трехлетний финансовый план или трехлетний бюджет. Но наверное, лучше бюджет, потому что если вы посмотрите на содержание финансового плана, те требования, то там, по-моему, проще принять закон о бюджете, чем все то же самое в финансовом в плане.

ВОПРОС. Андрей Владимирович, еще один был вопрос в части минимального размера оплаты труда. С 1 сентября 2007 года вводится минимальный размер оплаты труда 2300. Вообще, как рассматривается вопрос по тарифной сетке? Все последующие, это затрагивается с 1-го по 6-й где-то разряд. А как вообще будет? Рассматривается введение каких-то доплат фиксированных или что-то?

ЮРИН. Тарифная сетка отменяться не будет, с одной стороны, в ближайшее время. Но с другой стороны, уходить на задний план она будет. Будут внедряться параллельно отраслевые системы оплаты труда. В частности, для федералов, для тех, кто финансируется из федерального бюджета, будет предусмотрен порядок, при котором... Мы не сможем никаких средств выделять дополнительных из федерального бюджета на цели, связанные с изменением размера МРОТ. МРОТ будет меняться в том плане, что туда войдут все надбавки и все доплаты, которые установлены. В то же время, вам нужно будет переходить на те системы, на которые будут переходить учреждения, финансируемые из федерального бюджета. А там речь идет о том, что некоторое стимулирование перехода этих учреждений будет осуществляться за счет средств федерального бюджета. За счет вашего бюджета – это уже ваша компетенция.

Я отвечу сейчас на письменные вопросы. Поскольку у меня тут уже шесть пропущенных вызовов, и мы завтра должны сдать федеральный бюджет в Правительство для рассмотрения в четверг, поэтому я, к сожалению, должен буду заканчивать. Отвечу на письменные вопросы.

ВОПРОС. «Как планируется решение проблемы капитального ремонта жилфонда, который был передан управляющим компаниям?» Компетенция субъектов Российской Федерации – какое решение примете. Вы вправе принять здесь те, которые посчитаете нужными, решения.

ВОПРОС. По ЕТС я уже сказал, по расходам дополнительным. «Нераспределенные средства можно ли сохранять?» Да, можно нераспределенные средства сохранять в трехлетнем бюджете, делать так, как это вам удобней при планировании.

ВОПРОС. Еще один вопрос по спецпродукции при регистрации транспортных средств. Все субъекты нам уже практически эти письма написали в связи с решением суда по этому вопросу. Никаких дополнительных средств из федерального бюджета не будет по этому поводу. Логика здесь достаточно простая: суд отменил то, что было незаконным, по мнению суда. Незаконные решения федеральный бюджет компенсировать не обязан. Уменьшение доходов по незаконным решениям федеральный бюджет компенсировать не обязан.

Просто я хочу напомнить, что там же ситуация какая была: человек платил пошлину плюс еще платил за спецпродукцию. Суд сказал, что нельзя два раза платить за одно и то же. Пошлина в консолидированных бюджетах осталась (она в поселениях осталась и в муниципальных районах), а плата за спецпродукцию ушла. Но это та оплата, которую вносил человек, и вы потом ее транзитом отдавали за оплату спецпродукции. То есть, здесь это уже потеря для бюджета, это уже нельзя, потому что пошлина у вас в консолидированном бюджете, тем не менее, осталась.

Я прошу прощения, что я вынужден на этом заканчивать, потому что у нас так вот дни проведения вашего семинара совпали с днями завершения работы над Законом о федеральном бюджете. Учитывая то, что он должен вноситься в условиях нового Бюджетного кодекса, понятно, что возникает много вопросов, которые не возникали раньше, и нужно находиться просто на рабочем месте. Поэтому разрешите вас поблагодарить за внимание, пожелать вам успехов в той работе важной и ответственной, которую вы осуществляете, сказать, что мы всегда с вами рады встречаться и находить ответы на вопросы. Работайте с нашими специалистами, с экспертами. Я думаю, что они во многом подсказывают вам те решения, которые являются общими. Ну, и затем - просто мы уже чувствуем, что это общая проблема. Выносите нам, обязательно будем находить и федеральные решения.